

台加繪畫發展與審美評鑑跨文化研究

A Cultural Perspective on Graphic Development: Aesthetic Assessment of Local and Foreign Drawings in Taiwan

*祈藹嵐 Anna M. Kindler

**劉婉珍 Wan-Chen Liu

***菲爾塞 David Pariser

****文德博 Axel van den Berg

*香港教育學院 教授

*Professor / Hong Kong Institute of Education

**輔仁大學博物館學研究所 副教授

**Associate Professor / Fu-Jen Catholic University

***加拿大康寇底亞大學 教授

***Professor / Concordia University, Canada

****加拿大瑪基爾大學 教授

****Professor / McGill University, Canada

摘要

本研究意在以跨文化觀點來檢視「U型曲線的藝術教育發展模式(U-curve model of artistic development)」，並對於普遍或文化差異的審美判斷論證提供最直接的實證資料。此跨文化研究分別收集不同文化地區(加拿大及台灣)五歲、八歲、十一歲、十四歲、具美術專業訓練的成人及未具美術專業訓練的成人之繪圖，並由來自加拿大及台灣地區不同年齡與美術專業背景的人針對這些圖畫進行審美判斷。參與此研究的審美判斷者(評圖員)分別來自五歲、十四歲、具美術訓練的成人及未具美術專業訓練的成人等四個群體。

本文包括緒論、相關文獻探討、研究方法、研究結果以及結論等五部分，主要針對台灣評圖員如何評判台灣畫作與加拿大畫作。研究結果初步證實文化差異之於人類審美判斷的影響。

關鍵字：跨文化研究、審美判斷、藝術發展

Abstract

One of the influential theories of artistic development points to a developmental decline in aesthetic quality of children's drawings in the middle childhood years, followed, in at least some cases, by a re-birth of artistic skill in adolescence or adulthood (Gardner and Winner, 1982; Davis, 1991). It suggests a U-Shaped trajectory of development that may describe aesthetic development the world over. However, our earlier research as well as that of others has put cross-cultural universality of the U-curve theory into question.

The present study subjected the U-curve theory to a rigorous empirical test. We collected drawings made by individuals between the ages 5 and 14 and by artistic and non-artistic adults in Canada and Taiwan and worked with judges from the same two geographic areas who were asked to rank the drawings according to their perceived merit.

This paper presents research regarding Taiwanese judgments of developmental patterns in aesthetic growth in relation to drawings indigenous and foreign to their cultural setting. These results confirm earlier doubts regarding the universal applicability of the U-curve model and suggest a powerful influence of culture in considerations of development in art.

Keywords : Artistic development, aesthetic judgment, cross-cultural comparative research



1. 緒論

本研究為跨文化研究，希望解答藝術教育及美術教育中的兩大關鍵問題：不同文化的人類藝術發展是否具有相似性？不同文化的審美判斷標準是否不同？

知名心理學者 Howard Gardner 及研究者 Jessica Davis 曾指出兒童繪畫的美感品質在五歲開始逐漸衰退，八至十一歲間跌入谷底，而部分特別在藝術學習努力者，則可在十一歲之後出現回復現象。此藝術發展的 U 形軌道描述人類藝術發展階段。而此理論近年來被學者質疑，此 U 形現象係因以現代主義的美學觀點做為測試評斷依據的結果。因此，本研究即測試此在美術教育界有極大影響力 U 形曲線的假設是否在不同文化間依然有效。

此跨文化研究自 2000 年起開始進行資料收集工作，分別收集不同文化地區（加拿大及台灣）五歲、八歲、十一歲、十四歲、具美術專業訓練的成人及未具美術專業訓練的成人之繪圖。並由來自兩個地區不同年齡與美術專業背景的人針對這些圖畫進行審美判斷。參與此研究的審美判斷者共計 128 名（每一地區 64 名），分別來自五歲、十四歲、具美術專業訓練的成人及未具美術專業訓練的成人等四個群體。審美判斷者被要求針對所收集到的圖畫進行評斷，並說明評斷依據的標準。

簡言之，我們對於學習發展的認識與瞭解直接影響教育規劃與實踐，對於藝術發展的瞭解認識即是確保美術教育規劃與成效的關鍵。近二十年來，U 型曲線的藝術發展模式(U-curve model of artistic development)曾在西方世界視為極具影響力的藝術發展觀點(Gardner & Winner, 1982; Gardner, 1980, 1990; Davis, 1991, 1997, 1997a)。然而，此模式適用於非西方文化世界的普遍性，則陸續受到學者質疑(Duncum, 1986; Pariser & Van den Berg, 1997; Wilson & Wilson 1981; Kindler & Darras, 1998)。故本跨文化研究即直接檢視 U 型曲線的藝術發展模式，欲達成以下兩大目的：

- (1) 以跨文化觀點來檢視此模式之於美術教育課程規劃與實踐的適當性。
- (2) 對於普遍或文化差異的審美判斷論證提供最直接的實證資料。

本研究對於美術教育知識的提昇以及對於藝術學習認知過程之瞭解有直接助益，研究結果除能澄清美術教育界針對 U 模式辯證下所提的相關問題外，所建立的跨文化圖像、文字與統計資料亦為未來藝術發展與審美判斷的相關文化研究重要基礎。以下分別敘述相關文獻探討、研究方法、研究結果以及結論等部分，主要針對台灣評圖員評判台灣畫作與加拿大畫作的結果。研究結果初步證實文化差異之於人

類審美判斷的影響。

2. 相關研究與重要文獻評述

U 型曲線的藝術發展模式(U-curve model of artistic development)認為四至六歲兒童處在人類藝術發展之最高點，自八歲開始即在繪畫作品中呈現衰退現象，此現象持續至青少年或成人時期，然而，特別具有藝術傾向的人，則會出現藝術技能的再生現象。處於人類藝術發展高峰期的四至六歲兒童，其圖象表現與許多傑出西方藝術家作品相似(Gardner & Winner, 1982; Gardner, 1980, 1990)。這些相似性在兒童成長至八歲時開始逐漸消失，一般人在八歲至十一歲之後繪畫表現逐漸衰退，直至成人，故形成 L 型的發展傾向；只有少數人能夠在成人之後呈現繪畫表現的成長，即 U 型。學者 Davis 的實證研究結果驗證了 U 型曲線的藝術發展模式(1991, 1997, 1997a)；其研究針對美國地區五歲、八歲、十一歲兒童及「具美術專業背景」與「未具美術專業背景」的青少年及成人之於「快樂」、「悲傷」和「生氣」三個主題的圖畫，由兩位藝術專家根據 Goodman(1976)分析的美感特徵(symptoms of the aesthetic)來評量這些圖畫，結果應證了 U 型曲線的藝術發展模式 (圖 2.1)。

平均分數(%)

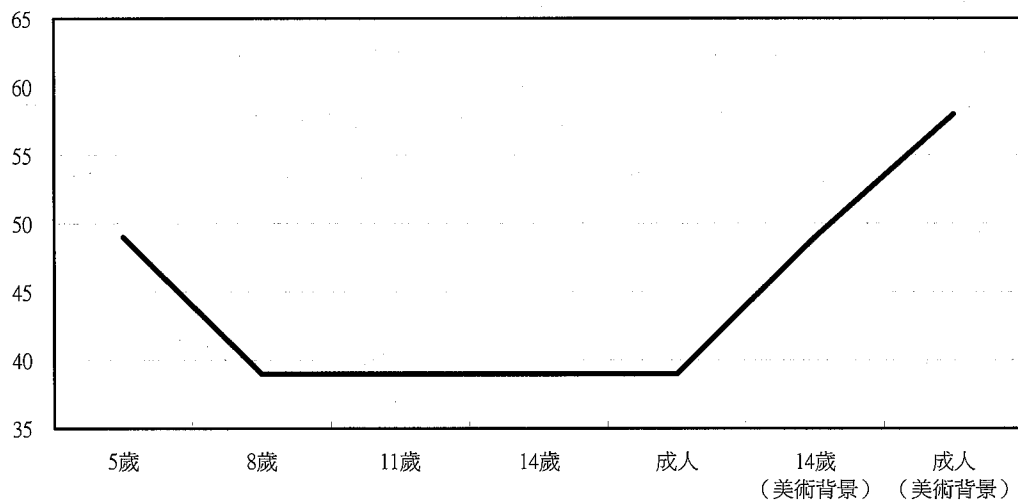


圖 1 學者 Davis 早期實證研究結果驗證 U 型曲線的藝術發展模式。

學者 Davis 的研究結果對於美術教育具有重要影響。如果 U 型曲線的藝術發展模式果真正確，則美術教育領域的目的之一顯然應該是：設法透過適當的教學引導，以避免「喪失兒童早期所具備的藝術天分(loss of the child's early gift of artistry)」(Davis, 1997, 54)。然而，U 型曲線的藝術發展模式並非完全沒有爭議。學者們最主要的質疑即是，此模式所依據的是西方現代暨抽象表現主義的美學準則(Duncum, 1986; Korzenik, 1995; Pariser & Van den Berg, 1997; Wilson & Wilson, 1981)。若以不同的審美標準來檢視兒童畫作，則結果有可能不同。

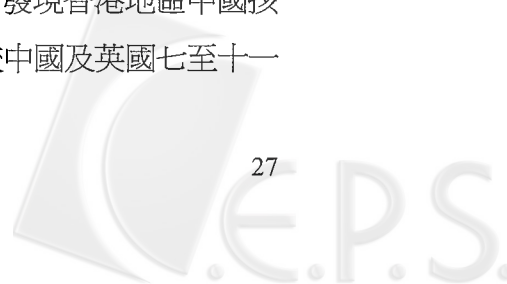
學者 Duncum(1986)指出並無研究針對兒童藝術表現衰退時期的繪畫作品加以精確分析。學者 Kindler(1999)則認為僅針對兒童之於「快樂」「悲傷」和「生氣」等抽象情緒指定主題的繪圖表現做分析依據，並不能代表兒童平時的繪畫表現。事實上，「創作目的與主題」是直接影響兒童繪畫表現方式的重要因素(Bremmer & Moore, 1984; Wolf & Perry, 1988; Kindler & Darras, 1997, 1998; Wilatts, 1997)。

因此，學者 Pariser 與 van den Berg(1997)基於對 U 型曲線的藝術發展模式的質疑，進行了一項跨文化研究。他們以華裔的加拿大兒童、青少年與成人的圖畫作為研究對象，請加拿大蒙特婁市華裔加拿大評圖員針對這些畫作評斷。其結果並不符合 U 型曲線的藝術發展模式，華裔的評圖員對於幼兒畫作的評價並未超過他們對年長兒童畫作的評價。然而，此研究僅屬於試探性研究，研究只用了少數幾名評圖員進行繪畫評斷工作。此外，評斷規則、繪畫樣本數不足以及有關評斷過程的相關影響因素等皆有待改進；且參與者全皆是曾在中國成長的華裔加拿大人，參與者的中國美學傳統價值觀有可能成為研究結果的主要關鍵。

因此，不論支持或質疑 U 型曲線藝術發展模式，進一步檢驗此模式的真切性實有其必要性。有關此模式的主要爭議為：

- (1) 人類藝術成長發展具有放諸四海的普遍性？或受文化影響而不同？
- (2) 是否有放諸四海的審美判斷？或因文化的不同而不同？

針對第一項議題，學者們研究檢測中國與西方兒童繪畫發展的異同。Hoffman 與 Trepanier(1982)及 Harvey 等人(1986)曾探究四至六歲兒童繪畫空間表現能力，結果顯示兒童模仿幾何圖案的空間表現能力不受文化因素影響，具有普遍性；而 Case, Tu 和 Berg(1992)研究七至十二歲中國及英國兒童的想像畫及靜物畫，得到相似結果。Chan 和 Lobo(1993)分析香港地區三至五歲兒童畫作，發現香港地區中國孩童與非中國孩童具有相同的繪畫發展階段。Stratford(1982)比較中國及英國七至十一



歲兒童畫作，發現相同的繪畫發展曲線。這些研究結論雖相似，然而其所用的評判標準與面向呈現文化偏見與忽視圖像另類層面的可能性。例如，其中沒有任何研究注意到視覺象徵意義的使用。而此視覺象徵意義的使用在學者 Jolly 和 Thomas(1995) 的研究中，即成為中國兒童與英國兒童對於審美敏感度發展不同的主要因素。

造成許多研究一致傾向兒童繪畫發展跨文化的普遍共通性原因，極有可能是審美成長發展概念的西方式假設與價值架構(Franklin & Kaplan, 1994)。這便是有關 U 型曲線的藝術發展模式的第二大議題。正如 Pariser and van den Berg(1997a; 1997b; 1999)研究結果指出的，其研究中加拿大的華裔評圖員因其在中國成長的文化環境造成的審美標準，不同於其它相關研究評圖員的西方審美標準；此反映出：即便是同一地區的不同社會文化族群的審美標準亦有可能出現極大差異(Bourdieu, 1984; Durante et al, 1996; Pirollet 1996)。而以人類成長發展的角度思考，相同文化背景的幼兒、青少年及成人在審美判斷上亦有差異(Kindler, 1999b)。

3. 研究方法

針對上述兩大議題，本研究以下列兩種方式克服上述相關研究的缺點與限制：

- (1) 增加繪畫樣本數及層面。即收集台灣及加拿大不同年齡與美術背景者的圖畫。此部分資料將使我們瞭解兒童繪畫發展是否因不同文化地區而有所不同。所收集畫作的主題層面將比之前的相關研究更廣。
- (2) 增加評斷員的人數與代表層面。本研究評斷員來自台灣及加拿大，並包括不同年齡與不同美術背景者，以瞭解不同文化地區的評斷員所依據的評斷標準與觀點是否有差異。

3.1. 資料收集之方法與步驟

基於上述考量，本跨文化研究分別於台灣與加拿大進行，研究步驟與方法分述如下。

3.1.1. 圖畫的收集

(1) 參與者背景

研究者在台灣和加拿大分別收集五歲、八歲、十一歲兒童、十四歲青少年及「具

美術專業背景」與「未具美術專業背景」的成人畫作。研究取樣的地區選擇係基於兼顧文化地域的廣度與研究者的執行能力。兒童與青少年的畫作在中小學進行收集，而成人的部分則在大學美術與非美術系所中進行。

(2) 畫作取樣

每一年齡或美術/非美術背景組群參與成員有二十名。每一組群中的前十名參與者及後十名參與者分別被要求以各類型中的四個相關主題進行繪圖。第一類型主題屬抽象情緒，與學者之前 Davis 研究中要求參與者繪畫的主題相同，繪畫主題包括「任何你想畫的東西」、「快樂」、「悲傷」及「生氣」四主題。第二類類型主題屬於參與者個人經驗論述，繪畫主題包括「任何你想畫的東西」、「你從家裡到學校的路線」、「一群人在一起做活動或做事情」、「畫任何你想畫的卡通人物」。所有參與者被要求用同一種品牌款式的黑色簽字筆，在統一尺寸的白紙上依指示的主題進行繪畫。

此加拿大與台灣跨文化研究所收集的畫作共計 480 幅，其中台灣地區為 240 幅，表 1 為取樣畫作的來源及數量

表 1 人類繪畫發展與審美判斷跨文化研究之取樣畫作的來源及數量

	五歲	八歲	十一歲	十四歲	具美術背景之成人	不具美術背景之成人	總計
加拿大	40	40	40	40	40	40	240
台灣	40	40	40	40	40	40	240
總計	80	80	80	80	80	80	480

研究者將所收集之畫作整理組織後待評圖員進行評判。每一國家的畫作以主題的不同分成兩組：A 組(HSA)包括自由畫(任何想畫的東西)、快樂(happy)、悲傷(sad)及生氣(angry)。B 組(MPT)包括自由畫(任何想畫的東西)、你從家裡到學校的路線、一群人在一起做活動或做事情、畫任何你想畫的卡通人物；每一國家有 240 幅圖畫，A 組與 B 組各 120 幅。

表 2 人類繪畫發展與審美判斷跨文化研究之取樣畫作主題

類型	A (CHSA) 抽象情緒	B (CMPT) 個人經驗
繪畫主題	自由畫	自由畫(draw anything that you want)
	快樂(happy)	你從家裡到學校的路線(Map drawing: Draw the route that takes you from home to school)
	悲傷(sad)	一群人在一起做活動或做事情 (People: Draw a group of people doing something)
	生氣(angry)	畫任何你想畫的卡通人物 (Cartoon: Draw any cartoon character that you want)

3.1.2. 圖畫評判和訪談

所收集之畫作讓各國不同年齡、背景的評圖員評斷好壞。每一國家的評圖員包括八歲兒童、十四歲青少年及「具美術專業背景」成人（簡稱美術專家）與「未具美術專業背景」的成人（簡稱非美術專家）四組，每一組有 16 名成員，共計 64 名。每一國家的每一組評圖員被要求針對該國 A 組及 B 組畫作進行評斷分類工作，並針對另一國家的 A 組及 B 組畫作進行評斷分類工作。評圖員進行評圖時對所評作品作者的文化及年齡背景一無所知，被要求僅根據畫作本身進行評分。

表 3 各國評圖員背景及人數

	八歲	十四歲	美術專家 (具美術專業背景之成人)	非美術專家 (未具美術專業背景之成人)
加拿大	16 人	16 人	16 人	16 人
台灣	16 人	16 人	16 人	16 人

各國的評圖員皆被要求把 A 及 B 組畫作以自己的評斷標準分成三類：好 (good)、普通(O.K.)、不好(bad)，但並不以統一的審美標準要求評圖員評圖。此策略曾在學者 Pariser 與 Van den Berg(1997)及 Kindler(1999b)的研究中使用，以避免用統一特定的審美標準造成評斷員可能的偏見。此外，為瞭解評圖員的審美判斷標準，本研究中每一位評圖員在完成每一組分類工作後，即接受半結構訪談，被要求解釋分類的準則與原因，故每一位評圖員皆接受兩次訪談。此錄音訪談內容隨後轉寫為文字並分析，以瞭解不同年齡、專業及文化背景的評圖員之審美判斷標準與依據。

由於此跨文化研究範圍較廣，為確保研究信度，故每一步驟即以標準化的方式執行，加拿大與台灣研究者並以相同步驟與準則訓練協助收集資料的助理研究員。表 4 及表 5 即為研究者收集資料時所共同遵循的步驟與內容。

表 4 評圖工作的進行步驟與注意事項

<ol style="list-style-type: none"> 1.告知評斷員將分類幾組圖畫，但不能告知各組圖畫本質與代表國。 2.告知評斷員將評斷的畫作來自不同國家 (若有人問及年齡，則告知年齡層自幼兒至成人) 3.請評斷員將每組畫比較分成三堆： (1)「好(good)」；(2)「普通(OK)」；(3)「不好(bad)」 ** 告知評斷者此分類工作沒有對錯的答案 (不能給予評斷者任何評斷標準提示。若被問及他們應如何作判斷，則告知他們可以他們自己認為的任何理由及標準) 4.沒有時間限制，每位評斷者可自由移動畫作，直到認為完成分類工作為止。



表 5 評圖員接受訪談之問題與注意事項

- 請概略解釋畫作的分類過程，你在做什麼？
 - 爲什麼你將這些畫作放在「好(good)」這一類？
 - 爲什麼你認爲這些畫作是最好的？
 - 爲什麼你將這些畫作放在「不好(bad)」這一類？
 - 「不好(bad)」的這一類畫作有沒有什麼共同的地方？
 - 爲什麼你將這些畫作放在「普通，不好不壞(OK)」這一類？
 - 你認爲這些畫作若想被分類在「好(good)」這一類，他們可以如何改進？
 - 這些畫作有何缺點？
- (爲瞭解評斷員的評斷基礎準則，可以問相關的 Follow-up 問題，如“你在分類時的判斷標準爲何？”“什麼標準對你最重要？”但切忌有任何建議性或主導性問題)

3.2. 資料分析

本研究資料分析分成以下兩部分進行：

(1) 畫作分類結果

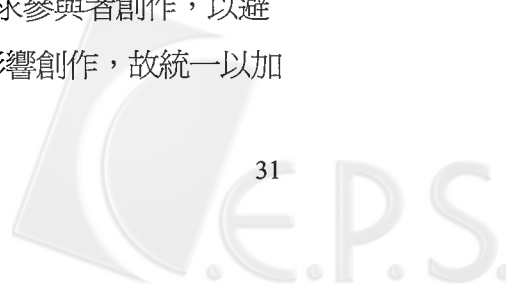
將經過各評圖員評判過的圖畫以及結果整理成檔案庫，包括畫作之文化背景、創作者的年齡與專業背景，被評斷的分類等級及評斷員的層級文化背景。評斷分類三等級：好(good)、普通(O.K.)、不好(bad)，分別以 3 分、2 分及 1 分登錄。此資料檔案依每一組群評判結果得出評等曲線，並以統計法進行檢測，以瞭解不同創作組群與不同評圖員組群間的關係。

(2) 審美判斷

第二大資料檔案係建立在評圖員訪談內容。每位評圖員的訪談內容隨後被轉錄成文字(台灣部分則另翻譯成英文文本，便於加拿大學者閱讀分析)，此文本資料經質化分析後繼續進行準量化分析。訪談資料經過轉寫登錄與編碼後，有助於研究者探索評圖員對於審美判斷的文字用語，以進一步瞭解這些用語的文化意涵。

3.3. 研究限制

本跨文化研究在畫作的收集部分雖已設計不同類型主題要求參與者創作，以避免主題本身造成評圖偏見。爲避免創作者因媒材的熟悉度而影響創作，故統一以加



拿大與台灣各年齡層皆普遍熟悉的黑色簽字筆為工具。然而，影響視覺藝術中審美判斷的「顏色」，則不在本研究範圍內，故評圖員評圖規準自然不會出現與「色彩」相關的詞語。

此跨文化研究的研究人員與參與者人數眾多，每一張圖皆經過不同國家不同組群評圖員評分，評分結果經過紙筆登錄以及電腦登錄後，再進行平均分數的計算，最後得到圖表。台灣地區錄音訪談資料經過轉寫成文字後的文本，則必須再經過專人翻譯為英文，如此可方便加拿大學者與台灣學者的溝通與詮釋判斷。然而，語言翻譯寫真的難度耗費時間心力，而語言、文化與空間距離所造成的差異，亦是跨文化研究在溝通上的一大挑戰。

4. 研究結果與討論

本跨文化研究資料繁複，以下僅呈現台灣地區評圖員的分析結果。研究結果顯示台灣地區的評圖員，不論年齡或美術背景，對於台灣畫作以及加拿大畫作的評分結果，皆未應證所謂的 U 型曲線藝術發展模式。各評圖員對於不同國家不同年齡背景的參與者畫作，給予的平均分數皆不超過 2.1 分（好=3 分、普通=2 分、不好=1 分），即整體而論，評圖員評圖時給分為「好=3 分」者為少數。而每一組評圖員對於台灣以及加拿大畫作的評斷雖有部分差異，但也有其相似處。台灣評圖員共計 64 名，包括 8 歲（台灣中部地區國小一年級小朋友 16 名）、14 歲（台灣中部地區國中二年級學生 16 名）、不具美術背景之成人（台灣中部地區非美術科系並不具美術背景研究生 16 名）、具美術背景之成人（台灣中部地區美術科系並具有美術背景研究生 16 名）。以下為台灣評圖員眼中的台灣畫作與加拿大畫作評圖結果。

4.1. 具美術背景台灣成人眼中的台灣畫作及加拿大畫作

由圖 2 可知，具美術背景台灣成人評圖員對於台灣畫作以及加拿大畫作評斷所呈現的曲線有所不同。具美術背景台灣成人評圖員對於台灣成人畫作評分高於其他年齡層，對於十四歲台灣青少年畫作給予評價最低，低於五歲孩童畫作；此與其他台灣評圖員顯著不同。值得注意的是，十四歲台灣青年畫作大都以寫實方式表達各種繪畫主題（不論抽象情緒或個人經驗）。有趣的是，此 16 位具美術背景的評圖員皆較熟悉西方美術發展，尤其是現代藝術。這或許可以解釋他們何以對偏向寫

實方式表達的 14 歲台灣青年畫作評價不高。

綜論之，台灣具美術背景的評圖員評分結果顯示，他們給予年齡越長者所創作的台灣畫作，評價越高，但十四歲青少年畫作則為例外。

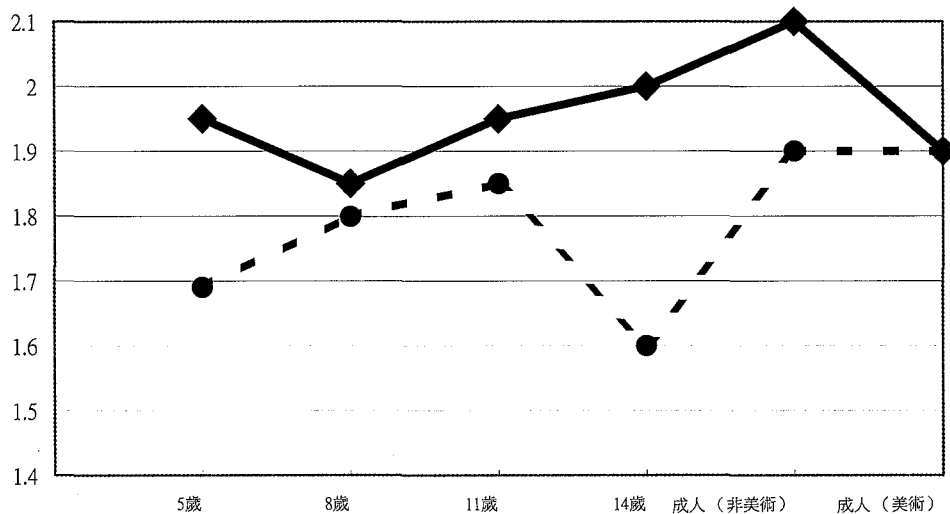


圖 2 台灣具美術背景的評圖員對於台灣及加拿大不同組群畫作的平均給分。

(..... ●代表台灣畫作，——◆代表加拿大畫作)

而台灣具美術背景評圖員對於加拿大畫作(如圖 2)，則有不同的看法。在他們眼中，十四歲加拿大青少年畫作比五歲、八歲、十一歲孩童以及具美術背景成人畫作還好；加拿大成人(不具美術背景)畫作居所有年齡與背景組群畫作之冠，而加拿大成人(具美術背景)畫作卻與八歲孩童畫作一樣，居所有年齡與背景組群畫作之末。值得注意的是，具美術背景有加拿大成人畫作多以非具象寫實手法表達各種繪畫主題(不論抽象情緒或個人經驗)。

* 有趣的是，圖 2 則充分顯現具美術背景台灣評圖員對加拿大畫作的整體評價高於台灣畫作。這是否因為具美術背景的評圖員因常接觸西方美學與創意表現，因而影響他們的審美標準，則有待進一步驗證。

表 6 台灣具美術背景成人評圖員評圖規準

編號	評圖規準			使用此規準評圖員之百分比
1.	創意			44%
2.	表現力			37.5%
3.	構圖			31.25%
4.	線條			19%
5.	技巧			19%
6.	完整性			19%
7.	想像力	直覺		12.5%
	獨特性	空間		
	有趣	造型		
	投入與否			
8.	協調性	表達	美的要素	6.25%
	組織性	有思想	情境	
	自我經驗	有故事	生動	
	自信心	筆法	傳統美學	
	很投入	構圖	兒童畫的	
	情緒表達	美的形式	抄襲	

(標號以百分比多寡排列之)

根據評圖後的訪談資料分析結果顯示，台灣具美術背景成人評圖員使用多樣性詞類表達評圖想法與規準，統整歸納為 32 類，表 6 列出受訪評圖員提及之規準。「創意」雖被最多數評圖員視為評圖規準，但仍未過半數。總言之，台灣具美術背景成人評圖員評圖規準並沒有統一性，有人看重創作者本身技巧、想法、能力、情緒與經驗等，有人注意畫作本身的構圖、情境與協調。而值得注意的是，有一位評圖員提及分類標準受到作畫者年齡影響，雖然他不知實際創作者年齡，但因為感覺是兒童畫作，即傾向將畫作歸為「好」或「普通」一類，而不歸為「不好」一類。

4.2. 不具美術背景台灣成人眼中的台灣畫作及加拿大畫作

所有評圖員皆在不知畫作創作者年齡及背景的情況下評圖。有趣的是，由圖 3 可知，不具美術背景台灣成人評圖員對於台灣畫作以及加拿大畫作評斷所呈現的曲線相似，狀似向天而上的飛龍。換言之，在他們的眼中，年齡越長者所創作的台灣畫作，優於年幼者；五歲孩童畫作不如其他年齡層畫作，而受過美術專業訓練的成人畫作品質則又居首。此看法並未因畫作產出的國家不同而不同。



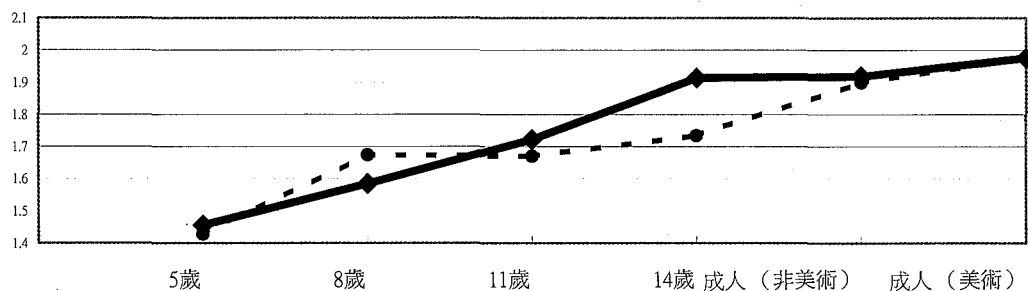
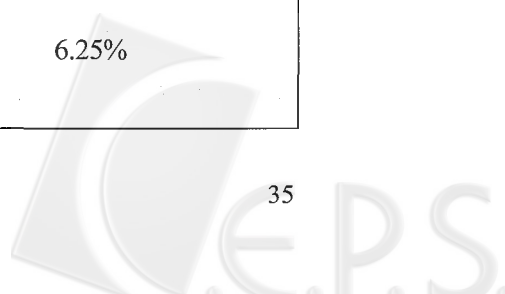


圖 3 台灣不具美術背景的評圖員對於台灣及加拿大不同群組畫作的平均給分
(.....●代表台灣畫作， ——◆ 代表加拿大畫作)

台灣不具美術背景的成人評圖員與具美術背景的成人評圖員的評圖規準顯然不同，除較具共識外（四種規準均超過半數），「線條」、「構圖」兩規準受到六成評圖員看重，而僅有三成餘的評圖員提及「創意」的重要。此外，規準的多樣性不亞於具美術背景的成人評圖員。值得注意的是，訪談中有 18.75% 評圖員提及「具體寫實」為規準，其中僅一位不認同這種表現方式，而其餘皆給予正面評價。相對而言，亦有 18.75% 評圖員以「抽象畫」為由評分，有人認為不好，但也有人給予正面評價。而評圖員對「看起來像兒童畫的」規準也有持正面及負面看法者。而畫作中的「文字」亦對部分評圖員產生影響，在近四成的評圖員眼中，「文字」係畫作藝術減分的因素。

表 7 台灣不具美術背景成人評圖員評圖規準

編號	評圖規準		使用此規準評圖員之百分比
1.	線條		68.75%
2.	構圖		62.5%
	看起來舒服順眼	表達	56.25%
3.	看得懂/看不懂		43.75%
4.	空白太多		31.25%
5.	主題性強弱	可愛、美/醜	37.5%
	創意	有無文字	
	雜亂/清晰	用心/不用心	
6.	細緻/粗糙	整體性	25%
7.	筆觸		31.25%
8.	有無意涵	空間	18.75%
	具象寫實	抽象畫	
	豐富/簡單	兒童畫	
	呆板	仿製、抄襲	12.5%
	表情	動態、生動	
8.	塗黑(不好)	協調性	6.25%
	畫鄉村(好)	整體性	
	邪惡畫面	故事性	
	造型	很自然	



4.3. 十四歲台灣青少年眼中的台灣畫作及加拿大畫作

由圖 4 可知，十四歲台灣評圖員對於台灣畫作以及加拿大畫作評斷所呈現的曲線皆呈如圖 3 的飛龍狀，所不同的是圖 3 中加拿大畫作的飛龍拱起了背，而突出的是十四歲加拿大青少年的畫作，所得評分等同加拿大具美術背景成人畫作。綜論之，在十四歲台灣青少年眼中，不論台灣或加拿大，這些年齡越長者所創作的畫作，優於年幼者，五歲孩童畫作不如其他年齡層畫作，唯一的例外，則是得分優於一般成人的十四歲加拿大青少年畫作。而在 14 歲台灣評圖員眼中，加拿大青少年畫作與加拿大具美術背景成人畫作並列為得分最高者。

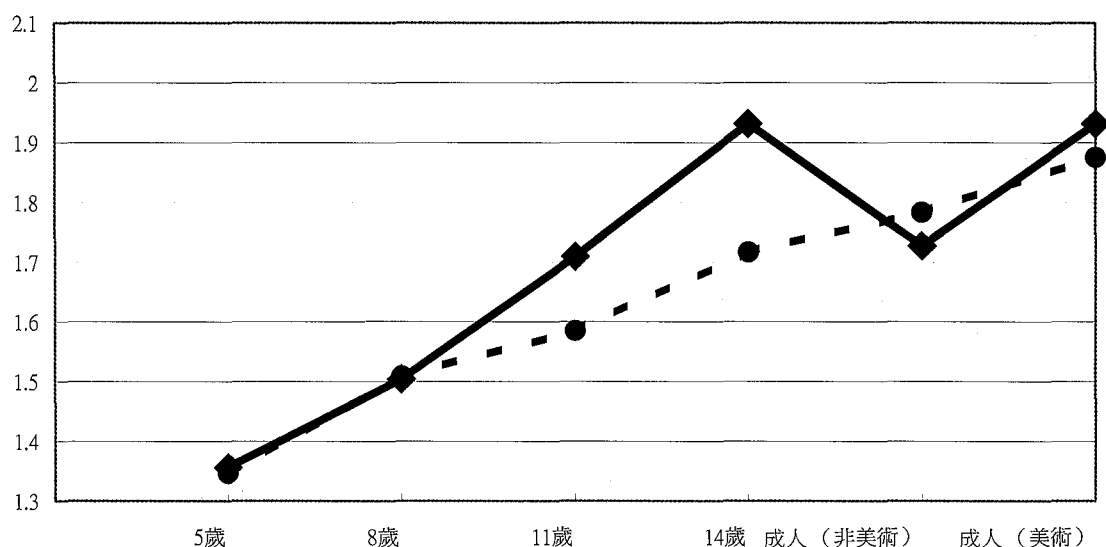
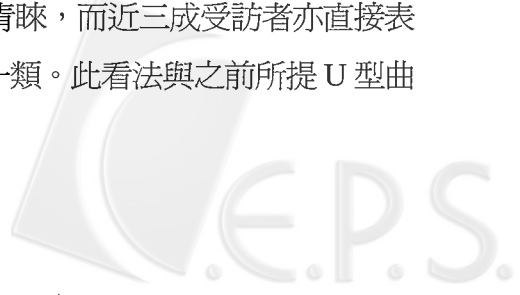


圖 4 台灣十四歲評圖員對於台灣及加拿大不同群組畫作的平均給分

(..... ● 代表台灣畫作， ——◆ 代表加拿大畫作)

根據評圖後的訪談資料分析結果顯示，台灣青少年評圖員使用多樣性詞類表達評圖想法與規準，約略可統整歸納為 36 類，表 8 列出三成以上受訪評圖員提及之規準。由表 8 可知「是否雜亂」對七成左右的青少年評圖員具有重要影響。而六成受訪評圖員提及「是否看得懂」為重要規準。值得注意的是，所謂美的原理原則中的「線條」亦為半數青少年評圖員的評圖規準。評圖員第 4 類「令人感到舒服與否」的說法頗為抽象，但仍有 44% 受訪青少年評圖員提及此規準。有趣的是，第 2，5，6 類規準皆與內容有關，第 6 類甚至有關「道德」規準。台灣青少年評圖員對於孩童畫作給予最低評價，年紀越小孩童畫作越不受到青睞，而近三成受訪者亦直接表達：若是看起來像小孩子畫的，即歸為「不好」的一類。此看法與之前所提 U 型曲



線視孩童畫作為佳作的觀點，大相逕庭。

表 8 台灣青少年評圖員評圖規準

編號	評圖規準	使用此規準評圖員之百分比
1.	亂塗、亂畫、髒亂或清楚、整齊	69%
2.	看得懂、知道意義	62.5%
3.	線條的安排	55%
4.	令人感到舒服與否	44%
5.	太簡單、太單調	37.5%
6.	表現不好的內容(例如殺人、暴力或性)	31%
7.	看起來像小孩子畫的(給予不好的評分)	31%

4.4. 台灣八歲兒童評圖員眼中的台灣畫作及加拿大畫作

由圖 4.4 可知，八歲台灣評圖員給予台灣和加拿大畫作的評分不再如向天而上的飛龍。在他們眼中，五歲孩童畫作得分最低，一般成人次之。所不同的是，八歲台灣評圖員對於八歲台灣畫作情有獨鍾，所給予評價等同於具美術背景台灣成人的作品，這是否因為所繪內容與表現令他們有感同身受的熟悉感，則有待驗證。而八歲台灣評圖員對於加拿大畫作則有不同看法，他們對於十一歲、十四歲以及具美術背景成人畫作給予相同的評價。

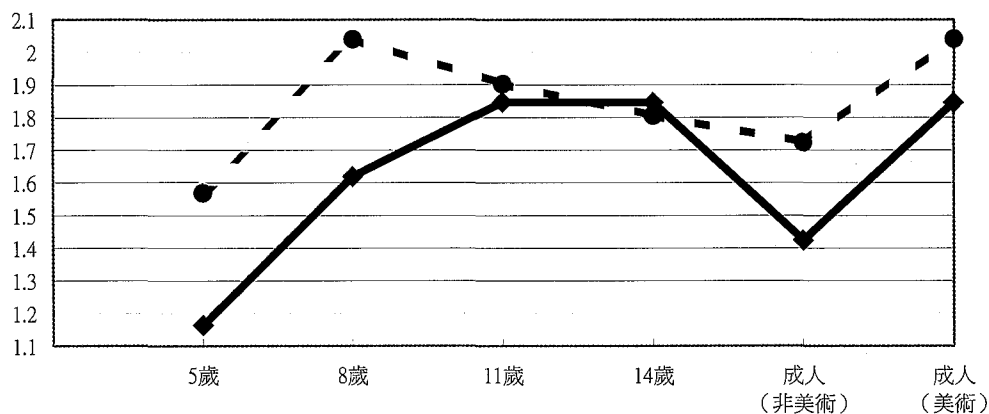


圖 5 台灣 8 歲評圖員對於台灣及加拿大不同群組畫作的平均給分

(.....● 代表台灣畫作，——◆ 代表加拿大畫作)

根據評圖後的訪談資料分析結果顯示，台灣國小一年級兒童評圖員表達評圖想法與規準的詞類可歸為 20 類，表 9 列出三成以上受訪評圖員所提及者。「看起來美醜與否」為大多數兒童評圖員所依據的規準。「是否看得懂」與青少年評圖員一樣成為多數受訪兒童評圖員的重要依據。值得注意的是，「空間」為半數兒童評圖員的評

圖規準。逾三成兒童受訪者不喜歡畫中人事物太小，約三成兒童提及「寫實」的重要。而「可愛」則為兒童專屬的評圖規準，特別反映了該年齡層的特性。

表 9 台灣兒童評圖員評圖規準

編號	評圖規準	使用此規準評圖員之百分比
1.	看起來漂亮或醜醜的	81%
2.	亂塗、亂畫、髒亂或清楚、整齊	75%
3.	空白太多、空白應少些	50%
4.	畫的東西太小	36%
5.	看起來可愛	31%
6.	看起來像真的	31%

比較以上四組評圖員的評圖結果，可以發現所有評圖員（不論年齡或背景），對於五歲兒童畫作（不論台灣或加拿大畫作）皆給予低評價。而有趣的是，四組評圖員中「具美術背景評圖員」評圖結果與其他三組有較明顯不同，而青少年組和不具美術背景的成人評圖員雖有年齡差距，評圖結果確有極高的相似性。

有關評圖規準，此跨文化結果顯示，成人所用規準統一性不高，青少年及兒童評圖員的評圖規準的統一性較高。但相對於成人評斷員對於藝術相關用語的使用，青少年與兒童評圖員之於「線條」、「構圖」、「筆觸」等用語的情形並不普遍。本研究四組台灣評圖員評圖過程有顯著差異。年紀越小的孩童評圖的速度越快，多數兒童主觀判斷的自信令人側目。相對而論，成人評圖員評圖分類時似乎較多思考，具美術背景的成人評圖員通常需要更多的時間做決定。部分成人評圖員甚至先將畫作分為五類，經過第二輪的過目後再做最後決定。部分成人評圖員完成分類後，會將評圖分類結果做第二次確認，相互比較後再做調整修正。兒童的自我性格在評圖分類中表露無疑。許多成人評圖員在訪談中坦誠評圖分類的困難以及規準的改變調整。部分成人評圖員認為自己在針對不同主題畫作評圖時，其分類標準有所不同。部分成人評圖員提及若認為畫作為兒童所作，則有不同於成人畫作的評斷標準。而由於評圖員並不知道每張畫作作者背景，因此，在本研究中，畫作作者年齡認定實為評圖員主觀判斷。

5. 結論

對於美術教育界影響深遠的 U 型曲線藝術發展模式的可信度，在本研究的資料

分析中再次受到嚴重挑戰，本研究台灣評圖員評圖結果並未顯示所謂的「U 型曲線藝術發展曲線」。探源 U 型曲線藝術發展模式的起源，可以發現受西方文化影響的評圖員可能因受現代主義的西方美學影響所致。而在多元社會與多元美學環境台灣，評圖員並不盡然深受西方現代主義審美標準影響。本研究顯示，在台灣評圖員眼中（圖 6，圖 7），幼童畫作（不論來自台灣或加拿大）顯然不能視為藝術佳作，而具美術背景的成人對加拿大畫作評價偏高。事實上，中國傳統美學中對於「藝術」的概念與標準，與西方現代主義的審美標準大異其趣。本研究結果亦告訴我們不同背景評圖員喜好與判斷畫作的理由有別。而不同評圖員評圖結果即呈現不同的曲線，沒有所謂的 L 型或 U 型，而是向右昂首或挺頸的在天飛龍。

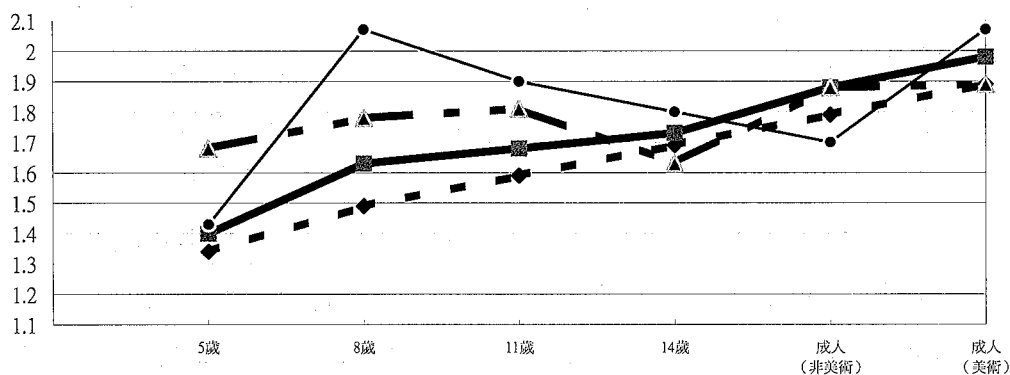


圖 6 台灣評圖員對於台灣不同群組畫作的平均給分

(——●代表 8 歲評圖員評圖結果 - - -◆代表 14 歲評圖員評圖結果，——■代表非美術背景成人評圖員評圖結果，——▲代表具美術背景成人評圖員評圖結果。)

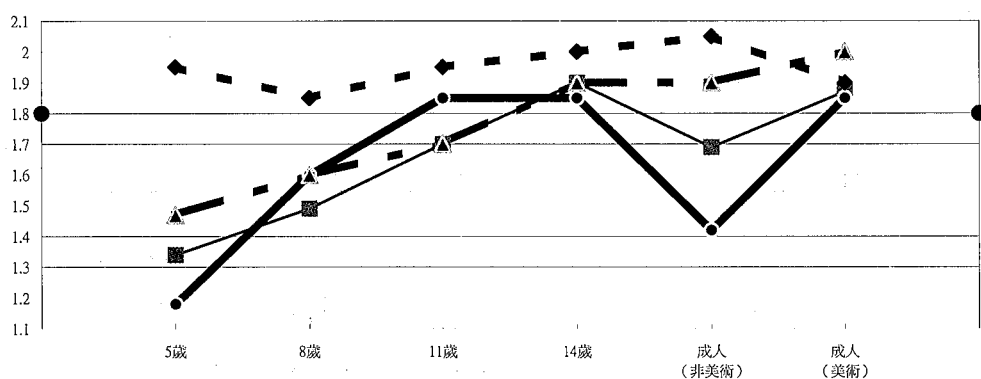


圖 7 台灣評圖員對於加拿大不同群組畫作的平均給分

(——●代表 8 歲評圖員評圖結果◆代表 14 歲評圖員評圖結果，——■代表非美術背景成人評圖員評圖結果，——▲代表具美術背景成人評圖員評圖結果。)

非西方文化背景評圖員得出的評圖結果並未應證 U 型理論，而台灣評圖員的審美判斷似亦無法用一元化的審美發展階段論說明。以皮亞傑(Piaget)知識發展理論為原型的相關理論，直接造成近數十年間，學者們開始將心理發展的原則應用於藝術上，提出之於藝術品的依序發展審美階段。Parsons(1987)以哲學及心理學取向中提出的認知發展模式；Gardner(1973，1975)將藝術視為符號系統；Du Terroil(1975)則在情意層面(the affective domain)上探索人類審美發展；Housen(1980，1983，1987)則分析美術館觀眾的審美發展。這些模式的共通處，在於每一階段的循序發展、不可隨機發展。事實上，階段論的觀點已無法解釋不同社會文化人類審美判斷的特性。從本研究不同年齡及背景台灣評圖員評圖後所談論之評圖規準，吾人可發現並不盡然符合前述各學者提出的審美發展階段。而本研究評圖員的審美判斷或許可以從發展心理學中有關非普遍概念(the ideas of nonuniversals)以及相關研究來說明。

發展心理學中界定普遍和非普遍發展的不同，「係試圖將人類轉變與演化的各層面加以區分；這些層面原被視為所有兒童都具有的特質（不論個人的背景及經驗）。區分後則仰賴有系統的應用文化資源，以及為促進發展轉變所做的努力」（Feldman，1987，247）。「環境對於普遍性及非普遍性轉變都有關鍵性影響，對於普遍性轉變的情境為非特殊的、自然的和即興的，對於非普遍性轉變的影響情境則為特殊的、文化的和有計劃的」（Feldman，1987，248）。為闡述非普遍性發展理論，Feldman(1985，1994)提出「從普遍到特殊的認知發展連續體(Universal-to-unique continuum of cognitive development)」(如圖 8)，其中包括五範圍，每一範圍之間並無絕對劃分的界線。

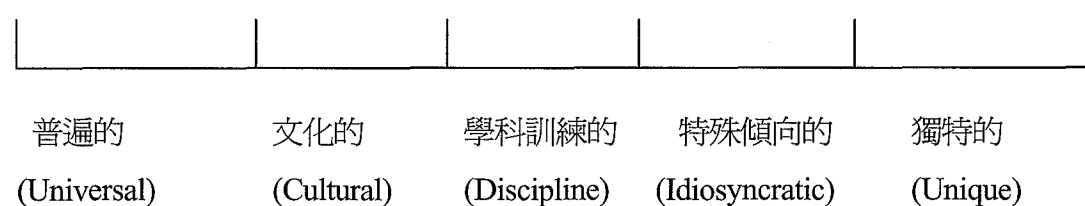


圖 8 從普遍到特殊的發展範圍（資料來源：Feldman，1985，85）

由 Feldman 的理論中，可瞭解「教育」在人類審美發展的重要角色。「在非普遍範圍中的發展，端視負責兒童教育的人是否能成功地運用資源」（Feldman，1985，84）。審美判斷無疑是屬於非普遍的發展範圍，一個十四歲青少年的審美層級有可能

高於一位四十歲成年人；同理，一個十四歲青少年的審美層級也有可能停滯不前。許多學者研究(Zurmuehlen, 1977; Parsons, 1987; Bolomb, 1992; Freeman, 1996; Kindler, 2000)指出兒童眼中的好作品，與成人想法大不相同。相關研究(Housen, 1983; Parsons, 1987; Pariser and van den Berg, 1997; Pariser and van den Berg, 2001)亦顯示成人之間的審美判斷亦大相逕庭。同樣地，本跨文化研究亦呈現兒童、青少年以及成人的審美判斷不盡相同，以及每一組評圖員成員間彼此的差異性。此外，部分台灣評圖員受訪時表示：在面對不同繪畫主題表現及不同年齡層畫作時，有時會出現不同的評判標準。值得注意的是，畫作中的「文字」對於三成以上不具美術背景成人評圖員造成評圖的減分。「以文字輔助表達畫作意義」的方式對這些評圖員而言，顯然不能視為好的藝術表現方式。

綜論之，台灣地區四類評圖員（八歲、十四歲、非美術成人與美術成人）對五歲孩童畫作評比分數低於其他畫作，對於成人畫作的評比分數高於其他畫作。整體而論，除八歲評圖員外，其他三類台灣評圖員給予加拿大畫作的評比皆高於同類群體的台灣畫作。研究顯示台灣八歲評圖員似對台灣畫作較有好感。而八歲、十四歲及非美術背景在台灣評圖員皆給予加拿大美術成人畫作最高的評分，惟台灣具美術背景的成人評圖員對於加拿大美術成人畫作評價不高。將本研究結果與其他相關研究比較後，發現 U 型曲線的藝術發展模式(U-curve model of artistic development)並不具有跨文化的普遍性，而台灣地區評圖員的審美判斷標準也不同於西方文化的評圖員。此研究不但再次質疑 U 型藝術發展模式跨文化的適用性，亦顯現人類繪畫表現以及審美判斷亦因文化及年齡差異而有所不同，非普遍性的藝術發展理論似比普遍性理論更能說明我們的經驗世界。未來有必要針對個案進行深入而質化的跨文化研究，以助我們進一步瞭解人類在實際的社會文化生活脈絡中的發展情形。此外，亦可針對具美術背景評圖員進行深入研究，未來仔細選擇評圖員，嘗試比較「熟知中國書畫、對現代美術陌生」以及「熟知現代美術、對中國書畫陌生」評圖員針對不同畫作的審美評鑑結果。

（後記：此跨文化研究加拿大部分由「加拿大社會科學與人文研究委員會(Social Sciences and Humanities Research Council of Canada)」經費補助，台灣部分則由國科會專案計劃補助，特在此致謝。）

引用文獻

英文部分

- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgment of taste*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Bremner, J., & Moore, S. (1984). Prior visual inspection and object naming: Two factors that enhance hidden feature inclusion in young children's drawings. *British Journal of Developmental Psychology*, 2, 371-376.
- Case, R.; Tu, M.; Berg, R. (1992). *A cross-national comparison of children's skill in perspective drawing*. Unpublished manuscript.
- Chan, Lily & Lobo, Louie. (1992). Developmental trend of Chinese preschool children in drawing and writing. *Journal of Research in Childhood Education*, 6, 93-99.
- Davis, J. (1991). *Artistry lost: U-shaped development in graphic symbolization*. Ph.D. Dissertation, Harvard Graduate School of Education.
- Davis, J. (1997). The "U" and the wheel of "C" development and devaluation of graphic symbolization and the cognitive approach at Harvard Project Zero. In A. M. Kindler (Ed.), *Child development in art* (pp.115-130). Reston, VA: National Art Education Association.
- Davis, J. (1997a). Drawing demise: U-shaped development in graphic symbolization. *Studies in Art Education*, 38(3), 132-157.
- Davis, J. (1997b). Does the "U" in the u-curve also stand for universal? Reflections on provisional doubts. *Studies in Art Education*, 38(3), 179-185.
- Du Terroil, A. M. (1975). *The aesthetic experience: An historical review and behavioral hierarchy*. Washington, D.C.: The Office of Education Bureau of Research. ERIC: ED 129657.
- Duncum, P. (1986). Breaking down the u-curve of artistic development. *Visual Arts Research*, 12(1), 43-54.
- Feldman, D. H. (1983). Development psychology and art education. *Art Education*, 36(2), 19-21.
- Feldman, D. H. (1985). The concept of non-universal developmental domains: Implications for artistic development. *Visual Arts Research*, 11(1), 82-89.
- Feldman, D. H. (1987). Development psychology and art education: Two fields at the

- crossroads. *Journal of Aesthetic Education*, 21(2), 243-259.
- Feldman, D. H. (1994). *Beyond universals in cognitive development*. Norwood, NJ: Ablex.
- Franklin, M. B. & Kaplan, B. (1994). *Development and the arts: Critical perspective*. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum.
- Freeman, N. (1996). Art learning in a development perspective. *Art and Design Education*, 15(2), 125-131.
- Gardner, H. & Winner, E. (1982). First intimations of artistry. In S. Strauss (Ed.), *U-shaped development*. 147-168. New York: Academic Press.
- Gardner, H. (1973). *The arts and human development: A psychological study of the artistic process*. New York: Wiley and Sons.
- Gardner, H. (1980). *Artful scribbles. The significance of children's drawings*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (1983). Artistic intelligence. *Art Education*, 36(1), 47-49.
- Gardner, H. (1990). *Art education and human development*. Los Angeles: Getty Center for Education in the Arts.
- Gardner, H., Winner, E. and Kircher, M. (1975). *Children's conceptions of the arts*. *Journal of Aesthetic Education*, 9, 60-77.
- Goodman, N. (1976). *The languages of art*. Indianapolis: Hekett Publishing Co.
- Harvey, B; Manshu, Z; Biao, K; & Jue, Z. (1986). Spatial conceptions in Chinese and Canadian children. *The Journal of Genetic Psychology*, 147, 457-464.
- Hoffman, R. & Trepanier, M. (1982). A cross-cultural influence on some basic graphic representations of young Chinese and American children. *The Journal of Genetic Psychology*, 141, 167-175.
- Housen, A. (1980). What is beyond, or before, the lecture tour? A study of aesthetic modes of understanding. *Art Education*, 33(1), 16-18.
- Housen, A. (1983). *The eye of the beholder: Measuring aesthetic development*. Unpublished doctoral dissertation, Harvard University. Dissertation Abstracts International, DAI-B, 44/06, 1945-46.
- Housen, A. (1987). Three methods for understanding museum audiences. *Museum Studies Journal*, 2(4), 41-49.

- Jolley, R. & Thomas, G. (1995). Children's sensitivity to metaphorical expression of mood in line drawings. *British Journal of Development Psychology*, 13, 335-346.
- Kindler, A. M. & Darras, B. (1995). Young children's understanding of nature and mode of acquisition of drawing skill: A cross-cultural study. *Journal of Multicultural and Cross-cultural Research in Art Education*, 13, 85-100.
- Kindler, A. M. & Darras, B. (1997). Development of pictorial representation: A teleology-based model. *Journal of Art and Design Education*, 16(3), 217-222.
- Kindler, A. M. & Darras, B. (1997a). Map of artistic development. In A. Kindler (Ed.), *Child development in art*. Reston, VA: National Art Education Association.
- Kindler, A. M. & Darras, B. (1997b). Artistic development and the teaching of art. In R. Irwin & K. Grauer (Ed.), *Canadian Readings in Art Teacher Education*. CSEA: Boucherville, Quebec. 156-170.
- Kindler, A. M. & Darras, B. (1998). Culture and development of pictorial repertoires. *Studies in Art Education*, 39(2), 47-67.
- Kindler, A. M. (1994). Children and the culture of multicultural society. *Art Education*, 47(4), 54-60.
- Kindler, A. M. (1994a). Artistic learning in early childhood: A study of social interactions. *Canadian Review of Art Education*, 21(2), 91-106.
- Kindler, A. M. (1995). Significance of adult interactions in early childhood artistic development. In C. Thompson (Ed.), *The visual arts in early childhood learning*. Reston, VA: NAEA.
- Kindler, A. M. (1998). Artistic development and art education. *Translations*, 7(2), 1-6.
- Kindler, A. M. (1999). From endpoints to repertoires: A challenge to art education. *Studies in Art Education*, 40(4), 330-349.
- Kindler, A. M. (1999a). *A preliminary developmental study of aesthetic preference to children's drawings*. Unpublished manuscript.
- Kindler, A. M. (2000). From the U-curve to dragons: Culture and understanding of artistic development. *Visual Arts and Design Education*, 16(3), 15-28.
- Korzenik, D. (1995). The changing concept of artistic giftedness. In C. Golomb (Ed.), *The development of artistically gifted children*. 1-30. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum.

- Pariser, D. & Van den Berg, A. (1995a). *Universal trajectories or modernist artifact? A preliminary cross-cultural test of Gardner's U-curved Aesthetic development Hypothesis*, paper presented at the American Psychological Association's Annual Meeting, New York, August.
- Pariser, D. & Van den Berg, A. (1995b). *A universal aesthetic? A preliminary cross-cultural test*, paper presented at the 21st Annual Conference on Social Theory, Politics and the Arts, Santa Barbara, CA, October.
- Pariser, D. & Van den Berg, A. (1997a). The mind of the beholder: Some provisional doubts about the U-curved aesthetic development thesis. *Studies in Art Education*, 38(3), 178-198
- Pariser, D. & Van den Berg, A. (1997b). Beholder beware: A reply to Jessica Davis. *Studies in Art Education*, 38(3), 186-191.
- Pariser, D. & Van den Berg, A. (1999). paper presented at the international Conference on Cultural Policy Research, Senter for Kulturstudier, Bergen, Norway, November 10-12, 1999.
- Pariser, D. & Van den Berg, A. (2001). Teaching art versus teaching taste: What art teachers can learn from looking at cross-cultural evaluations of children's art. *Journal of Empirical Research on Literature, the Media and the Arts*, 29, 331-350.
- Pariser, D. (1987). The juvenile drawing of Klee. Toulouse-Lautrec and Picasso. *Visual Arts Research*, 13(2), 53-67.
- Pariser, D. (1988a). Entry on child art. *The International encyclopedia of communications*, Annenberg School of Communications: Oxford University Press. 285-262.
- Pariser, D. (1988b). Symposium on How we understand art: A cognitive developmental account of aesthetic experience, by M. Parsons. *The Journal of Aesthetic Education*, 22(4), 93-102.
- Pariser, D. (1991). Normal and unusual aspects of juvenile artistic development in Klee, Lautrec and Picasso: A review of findings and some directions for future research. *The Creativity Research Journal*, 3(1), 51-65.
- Pariser, D. (1993a). Childhood themes, adult achievements: Continuities between Lautrec's Juvenile images and his mature work. In J. Wallot (Ed.), *Apprendre*

l'image-Discovering the image: Aspects of art education in Quebec. 99-109.

Montreal, Les editions l'image de l'art inc.

- Pariser, D. (1993b). The artistically precocious child in different cultural contexts: Wang Yani and Toulouse Lautrec. *The Journal of Multicultural and Cross-Cultural Research in Art Education*, 10(11), 49-71.
- Pariser, D. (1994). Symposium on Golomb's The child's creation of a pictorial world. *The Journal of Aesthetic Education*, 28(2), 55-63.
- Pariser, D. (1995a). Not under the lamppost: Piagetian and new-Piagetian research in the arts. *The Journal of Aesthetic Education*, 29(2), 93-108.
- Pariser, D. (1995b). Lautrec-Gifted child artist and artistic monument: Connections between juvenile and mature work. In C. Golomb (Ed.), *The development of artistically gifted children, selected case studies.* 31-71. New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- Pariser, D. (1997a). *Graphic development in artistically exceptional children.* In A. Eston, Virginia: National Art Education Association.
- Pariser, D. (1997b). Arnheim as gadfly for the postmodern. In K. Kleinman and L. Van Duzer (Eds.), *Revealing vision: The life and work of Rudolf Arnheim.* 98-109. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Pariser, D. (1997c). Conceptions of children's artistic giftedness from a modern and postmodern perspective. *Journal of Aesthetic Education*, 31(4), 35-47.
- Pariser, D. (1998). Harnessing the drawing instinct: How perception and cognition contribute to artistic change, review of J. Willats, *Art and representation. New principles in the analysis of pictures.* *Contemporary Psychology*, 43(3), 224-225.
- Pariser, D. (1999a). Entry on conventionality and creativity, in *The encyclopedia of creativity*, M. Runco & S. Pritzker S. (Eds.), 373-384. San Diego: Academic Press.
- Pariser, D. (1999b). Looking for the muse in some of the right places. Review essay on C. Milbrath, *Patterns of artistic development.* *American Journal of Education*, 107, 155-169.
- Pariser, D. (1999c). The children of Kronos: What two artists and two cultures did with their childhood art. *Journal of Aesthetic Education*, 33(1), 62-72.

- Parsons, M. J. (1987). *How we understand art: A cognitive developmental account of aesthetic experience*. New York: Cambridge University Press.
- Parsons, M. J. (1994). Can children do aesthetics? A developmental account. R. Moore (Ed.), *Aesthetics for young people*, 33-45. Reston, VA: National Art Education Association, NAEA.
- Perkins, D. N. & Gardner, H. (1988). Why “zero”? a brief introduction to Project Zero. *Journal of Aesthetic Education*, 22(1), vii-x.
- Strauss, S. (Ed.)(1982). *U-shaped development*. New York: Academic Press.
- Willats, J. (1997). *Art and representation*. New York: Academic Press.
- Wilson, B. & Wilson, M. (1981). Review of artful scribbles: The significance of children’s drawings, by H. Gardner. *Studies in Visual Communication*, 7(1), 86-69.
- Wolf, D. & Perry, M. (1988). From endpoints to repertoires: New conclusions about drawing development. *Journal of Aesthetic Education*, 22(1), 17-35.
- Zurmuehlen, M. (1977). Teachers’ preferences in children’s drawings. *Studies in Art Education*, 9(1), 53-65.